Ю.Б. Орлицкий (Москва, РГГУ).

**СВОБОДНЫЙ СТИХ (ВЕРЛИБР) В НКРЯ**

**(тезисы доклада)**

В программной статье 2009 г. «Поэтический корпус в рамках НКРЯ» ее авторы - Гришина Е. А., Корчагин К. М., Плунгян В. А., Сичинава Д. В. – справедливо утверждают, что его создание «по существу означало создание некоторого предварительного варианта универсального электронного метрического справочника по всей русской поэзии — ресурса, о создании которого мечтало не одно поколение стиховедов и отсутствие которого по-прежнему существенно тормозит теоретические исследования русского стиха. (Добавим в скобках, что и в мировой практике, насколько нам известно, доступных аналогов таких электронных ресурсов пока не существует.)

Конечно, данная задача несколько выходила за рамки базовой корпусной деятельности, так как корпус предоставляет в основном средства для быстрого поиска примеров, а в случае поэтического корпуса речь шла о средствах для детальной формальной классификации самих текстов, т. е. стихотворений, — но тем привлекательней эта задача нам казалась, когда мы наконец приступили к ее решению. (Гришина Е. А., Корчагин К. М., Плунгян В. А., Сичинава Д. В. [Поэтический корпус в рамках НКРЯ: общая структура и перспективы использования](https://ruscorpora.ru/media/uploads/2022/04/21/p3.pdf) // Национальный корпус русского языка: 2006—2008. Новые результаты и перспективы. СПб.: Нестор-История, 2009, 71—113).

Более того – не будет преувеличением сказать, что для решения этой вполне конкретной задачи команде корпуса пришлось (именно это слово!) создать непротиворечивую общую теорию русского стиха, чего до сих пор никто создать не смог. Тут можно вспомнить ряд статей и докладов Плунгяна и Корчагина – в том числе и прозвучавших здесь позавчера и вчера - связанных с конкретными теоретическими (по внешнему виду терминологических, но это не так) проблемами. Главное: слава Богу: теперь есть с чем и с кем спорить!

Появление НКРЯ принципиально изменило сам статус понятия «правильного метра» применительно к стихотворному произведению: в ситуации, когда необходимо однозначно определить природу метра того или иного конкретного стихотворения, нужен столь же однозначный выбор, который будет зафиксирован в корпусе и тем самым приобретет силу если не закона, то по крайней мере кодифицированной нормы.

Количество возникающих в результате этой операции проблем чрезвычайно велико, поэтому постараюсь перечислить наиболее серьезные сомнения (возражения), появляющиеся при рассмотрении стихотворений, которые квалифицируются в корпусе как факты свободного стиха («тонический: вл»).

Их здесь 882. Причем начиная только один, анонимный, принадлежит 18 веку, последний – 2016 г., это стихотворение Олега Чухонцева.

При этом корпус предлагает рассматривать верлибр как явление тонической системы стихосложения, исходя из раннего подхода М. Гаспарова, считавшего, что в русском стихе существуют три СС: силлабическая, силлабо-тоническая и тоническая. Однако позднее, расширяя круг анализируемых явлений, сам Михаил Леонович приходит к выводу о самостоятельности как минимум еще двух типов современного стиха: рифменного (раёшного) и свободного (верлибра).

«Метры рассматриваются в рамках трёх главных систем стихосложения: силлабической, при которой учитывается количество слогов в строке, тонической, при которой учитывается количество ударений в строке и колебания расстояний между ними (междуударных интервалов), и силлабо-тонической, при которой роль играет как количество слогов, так и расположение ударений, а строка делится на одинаковые последовательности слогов (стопы), в каждой из которых один из слогов (сильное место или икт) может нести на себе фонологическое ударение».

**Значит, есть НЕГЛАВНЫЕ?**

«свободный стих (=верлибр) — нерифмованные стихи, расчлененные на стихотворные строки, но не обладающие постоянными признаками их соизмеримости (Здравствуй! тысячу раз мой привет тебе, ночь! / Опять и опять я люблю тебя, / Тихая, теплая, / Серебром окаймленная! [Фет]). Это неравнострочный белый акцентный стих».

А что такое АС

«акцентный стих — основная форма чисто тонического стихосложения — рифмованный стих с произвольным количеством безударных слогов между ударными; может быть урегулированным по числу ударений в строке или неравноударным».

**Значит, бывает нерифмованный?**

Несиллабо-тонические метры (с переменным слоговым объемом междуиктовых интервалов) имеют помету тонический, вместе с которой указывается конкретный тип тонического метра: дольник (Дк), тактовик (Тк), акцентный стих (Ак), свободный стих (= верлибр; Вл), (стопный) логаэд (Л), гекзаметр (Гек) и пентаметр (Пен).

Не менее важным оказывается и современное понимание фундаментального различия стиха и прозы, также сформулированное академиком Гаспаровым.

1. ПРОЗА квалифицируется как верлибр!

2 части Похоронный марш, 3 | «Она угасла, потому что настала зима. Она угасла, потому что устали крылья...» и 4 – ЯВНАЯ ПРОЗА!!!

«Удаляются тайные, одетые зыбью всплески...» ПРОЗА У КОБРИНСКОГО!!!!

Так, в поэтическом корпусе помещено три прозаических текста раннего русского символиста А.М. Добролюбова определены как факты свободного стиха, хотя перед нами безусловно – в соответствии с пониманием Гаспарова – однозначно прозаические конструкции. Это качается 3 и 4 частей стихотворения «Похоронный марш», опубликованных как проза в томе «Библиотеки поэта», подготовленном А. Кобринским, и стихотворения «Удаляются тайные, одетые зыбью всплески...», которое превратил в стихи (то есть, разбил на стихотворные строки) публикатор, в то время как в в сборнике 1895 г. «Natura Naturans, Nanura Naturata» и, соответственно, в его репринтном переиздании в составе «Сочинений» поэта в издании университета Беркли (1981) столь же безусловно выглядит как проза. Разумеется, вполне понятно, что создатели корпуса опирались на наиболее авторитетное современное издание, однако в случае, когда оригинальное сочинение вполне доступно, стоило бы сопоставить текст с ним.

Еще несколько соображений, связанных с верлибрами Добролюбова. В томе «Библиотеки поэта» их, считая упомянутый ваше спорный случай, 56, а в корпусе – всего 30. Причем если можно понять, почему составители отказались от включения в корпус текстов, впервые опубликованных Кобринским, и ограничились тремя «каноническими» книгами поэта, все равно непонятно, почему 12 стихотворений из их числа были отвергнуты.

Вызывают сомнения и некоторые трактовки конкретных текстов, определяемых в корпусе как факты свободного стиха

Например, стихотворение «Примиренье с землей и зверями» ( «Мир и мир горам, мир и мир лесам...») определено как «Ан, тонический: свободный», в то время как только 6 строк из 40 выпадают из схемы сдвоенного кольцовского пятисложника (по терминологии, принятой в корпусе – пентон) и его простейших дериватов, то есть имеют отчетливую хореическую, а не анапестическую доминанту и вряд ли может вообще относиться к свободному стиху.

ПРИМИРЕНЬЕ С ЗЕМЛЕЙ И ЗВЕРЯМИ

Мир и мир горам, мир и мир лесам,

Всякой твари мир объявляю я.

И идут уже зайцы робкие,

Песня им люба, вразумительна.

Загорелись огнем все былиночки,

Струи чистые в родниках подымаются,

За рекой песня чистая разглашается:

То горят в лучах камни дикие

И поют свою песню древнюю,

Ту ли думушку вековечную,

Испокон веков необъявленную.

Песню братскую принимаю я...

Вот у ног моих козы горные,

Лижут руки мои лоси глупые...

Ай вы звери мои, вы свободные!

Путь у каждого неизведанный,

Вы идите своим ли одним путем,

Только мирную человечью речь принимайте!

Вот, медведи, вам мирный заговор:

Вы не трогайте жеребеночка,

Пощадите крестьянскую животинушку...

Ай вы змеи ползучие подколодные!

Вы не жальте нас на родных полях,

Недосуг болеть да крестьянствовать в пашню жаркую.

Все примите мир - слово крепкое:

Чтоб отныне ли даже до веку,

С нами праздновать воскресение!

Чтоб ветра текли только тихие,

Волки прыткие на своих местах застоялись бы,

Чтоб былиночек понапрасному не обидели,

Чтоб трава расти не росла в тот день,

Чтоб в согласный день согласились все

Погрузиться в глубокое размышление!

На один только день эта заповедь:

Вновь растет трава укрепленная,

Мир и мир людям, мир и мир зверям,

Начинают работу совместную и вселенскую,

Но работа та животворная,

Не погибнет нигде и сухой листок,

Не сломает никто даже веточки.1

В Л номер стихотворения зачеркнут рукой Добролюбова.

Вот, медведи, вам мирный заговор - отсылка к прозаическому, тексту из КН - "О союзе со зверями", основанном на собранном Добролюбовым во время странствий по русскому Северу фольклоре:

"Вспомните обычаи северных губерний, когда медведь начинает обижать скотину.

Вся деревня собирается к берлоге, пастух, который во время пастьбы не прикасается к женщине, выступает к приготовленному котлу..

Там соль и земля и уголь с золою из печки, но не в них сила заговора его.

Громко читает он заговор, упрашивает лесового царя не обижать более скот - милый крестьянский живот.

Говорят, после этих заговоров редко трогает медведь скотину, но разве сила в словах заговора?"

В связи с этим следует выразить сомнение по поводу «накопительного» принципа описания метра, принятого в НКРЯ; напомним, что классический пример блоковского верлибра «Она пришла с мороза…» описан как

Число строк 26

Строфика 0

Графическая строфика вольная

Метр Ан, Аф, Д, Х, Я, тонический : Вл

Число стоп/иктов/слогов вольная : 1,2,3,4,5

Клаузула вольная : г, д, ж, м

Рифма 0

Дополнительные параметры переменная анакруса

Метрическая формула Вл1,2,3,4,5г,д,ж,м

то есть, отмечен размер всех строк, которые можно найти внутри свободного стиха; Гаспаров называл такие случайные строки «совпадающими» с теми или иными метрами, а природу стихотворения в целом всегда описывал, условно говоря, одним словом – в данном случае это несомненно был бы «свободный стих».

Еще одна проблема: при предлагаемом в корпусе подходе невозможно разграничить тексты, в которых строки свободного стиха возникают спонтанно (как в «Примиренье с землей и зверями»), и полиметрические композиции типа «В заключеньи», состоящие из 20 строк четырехстопного белого хорея и следующих за ними (о выделенных в отдельный финальный строфоид) свободного стиха.

1. РИФМОВАННЫЙ (РАЕШНЫЙ) СТИХ ТОЖЕ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ КАК СВОБОДНЫЙ

На вечеринку уединенную

Его я жду,

Не в ночь полусонную

Жду.

Нет ничего особенно дорогого

В нем для меня,

Но отчего не длит в душе и пустого,

Полуогня?

Я освятить хочу и мелочь,

Вновь дать душе дышать!

Желаю всем во всем так делать,

Чтоб ввек дрожать.

Аф, Д, Я, Х, тонический | свободный

|  |  |
| --- | --- |
| Метр | *Аф, Д, Я, Х, тонический : Дк* |
| Число стоп/иктов/слогов | *вольная : 2,3,4,5* |
| Клаузула | *вольная : д, ж, м* |
| Рифма | *перекрестная : абаб* |
| Дополнительные параметры | *переменная анакруса* |
| Метрическая формула | *Дк2,3,4,5д,ж,м* |

1. НЕ УЧТЕНО 12 верлибров из ИКН

Причем в основном – подряд.

Не понятен принцип отсева Почему взято только 89 стихотворений из 95, а реально плюс 15, то есть из 110, каковы критерии?

Не говоря уже о неопубликованных и данных в приложениях – но тут можно понять.

1. Не унывай, не унывай, душа моя..
2. Мир вам, о горы!..
3. ИЗ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИХ ЦЕРКОВНЫХ ПЕСЕН (Брат, возрадуются стены темницы…)
4. Открою уста в гаданьи…
5. Слава, слава Вышнему Богу!..
6. ПЕСНЯ БРАТЬЯМ (Братья, Дух удостоверяет…)
7. ЖАЛОБА БЕРЕЗКИ ПОД ТРОЙЦЫН ДЕНЬ (Под самый под корень ее подрезал он…)
8. НА НАПЕВ «ВСТРЕТИМСЯ ЛИ МЫ С ТОБОЮ?» (Встретимся ли мы с тобою…)
9. Ты прости — прощай, моя милая сестра верная…
10. ПРОРОЧЕСТВО (Обличенье, обличенье народам!..)
11. Господи, где сила Твоя и весна Твоя?..
12. ВОСКРЕСНЫЙ ПСАЛОМ (Объявился древний праздник труб земле!..)

И последнее: на сегодня 882 стихотворения квалифицированы в корпусе как написанные свободным стихом («тонический: вл»). Однако некоторые из них вряд ли можно отнести к верлибру. Например, стихотворение Л. Аронзона «Глупец, ты в дом мой не вошел...» (1970) вполне можно описать не как свободное, а как вольный белый ямб (4 или 5) т.н. «волошинского типа», то есть, с рядом умышленных графических перебоев метра внутри строки, не нарушающих однако общую ямбическую природу текста в целом:

Глупец, ты в дом мой не вошел,

где все изысканно и умно.

Здесь иногда под сводами висят холсты, картоны, графика

Михнова, приличная Флоренции и Лувру,

по вечерам Глен Гульд или Казальс играют Баха,

можно угадать и угодить на читку вслух стихов, из авторов тут

популярен Данте, кроме него: из Библии стихи, сегодня,

например, был Хлебников у власти;

хозяин дома тоже стихотворец.

Теперь ты видишь, сколь ты глуп, дурак.

Глупец, ты не знаком с моей женой, а если и знаком, то глуп тем

паче, что познакомясь, с ней не переспал: Семирамида или

Клеопатра ― все рядом с ней вокзальные кокотки, не

смыслящие в небе и грехах!

1970

Ничуть не желая недооценить той поистине титанической работы, которую проделали создатели НКРЯ и той великой пользы, которую приносит корпус современному исследователю, хотелось бы тем не менее высказать ряд сомнений и пожеланий, которые могли бы помочь этому важному, общему филологическому делу – и самым широким кругам пользователей корпуса.
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